

присутствие на культурологической карте страны Свердловска (Екатеринбурга) и Урала. Творческие связи с культурологами Москвы и Ленинграда, Киева и Еревана, Перми и Новосибирска показывают, что наука это не только теоретическая деятельность, но и организационная работа, без которой не может существовать наука как социальный институт.

И, наконец, любой крупный ученый проявляется не только в своих теоретических исследованиях, но и в своих учениках и последователях. Сегодня, можно говорить об уральской школе, в создании которой принимал непосредственное участие Л.Н. Коган. Влияние его личности ощущается не только в теоретических разработках уральских ученых, но и в конкретно-социологических исследованиях различных областей культуры, которые имеют непосредственное практическое применение.

Таким образом, присутствие Л.Н. Когана в теоретическом, феноменологическом, организационном, учебном пространстве культурологии является примером воплощения настоящего творчества.

Модель И.М., Модель Б.С.

г. Екатеринбург

Гражданское общество и правовая культура

Одна из сущностных особенностей гражданского общества – его правовой характер. С давних пор известно, что в правовом государстве власть должна ограничивать свои права и свободы ею

же созданными законами. Пренебрежительное отношение власти к праву, стремление воспользоваться привилегиями, особенно в пору застоя, привели к тому, что практика власти обрела противоправный характер, и теперь требуются глубочайшие преобразования общества и его правосознания в направлении формирования законопослушания и нацеленности на созидание правового государства.

Полагаем, что решающим фактором создания правового государства или движения к нему стали определенные успехи в построении гражданского общества, вне которого правовое государство, на наш взгляд, просто невозможно. Правовое государство и гражданское общество формируются совместно, процесс их созидания занимает длительное историческое время, должен быть органически пережит обществом и требует целенаправленного воздействия. Итак, мы говорим о правовом государстве в том случае, когда государством устанавливаются, поддерживаются (культивируются), а в обществе соблюдаются правовые нормы.

Что же вообще следует понимать под правом? Прежде всего, право можно трактовать в юридическом смысле: как свод общеобязательных установлений, зафиксированный в соответствующих текстах (человек при этом выступает как безличный субъект права). С другой стороны, право – это то, что этически оправдано (по выражению Ф.М. Достоевского, «тварь дрожащая или право имею?»). Человек в этом случае – активно

действующий субъект, обеспокоенный смыслом своего существования. В этом плане не имеет значения, закреплены ли эти права на бумаге – в юридических установлениях.

По всей видимости, сегодня еще сама власть, само государство не всегда и не вполне справляется с реализацией своих правозащитных функций. Во многом именно поэтому российские граждане относятся к нему с определенным недоверием. Так, опрошенные нами в ходе социологического исследования лидеры некоммерческих общественных объединений¹⁴, в массе своей интеллигенция, наиболее «продвинутая» часть населения, видят в государстве «орган управления» (31,0%), «орган принуждения» (20,0%), лишь 5,0% опрошенных усматривают в государстве «службу народа». Вместе с тем особо хотелось бы подчеркнуть тот факт, что только 40,0% наших респондентов считают государство «инструментом гражданского общества». Этот показатель практически совпадает с данными, полученными социологами ВЦИОМ в ходе реализации Всероссийской исследовательской программы «Советский человек». По мнению всего лишь 25,0% россиян, в 1989 году и 37,0% – в 1999г., государство должно служить интересам общества¹⁵. И такая оценка роли современного

¹⁴ Лонгитюдное социологическое исследование осуществлено авторами в г.Екатеринбурге и Свердловской области в 1996 и 1999 гг. На первой стадии было опрошено 132 лидера организаций некоммерческого сектора, на втором – 347. Ошибка выборки = 4.5 % при $p < 0.95$.

¹⁵ Левада Ю. Координаты человека. К итогам изучения «человека советского» // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2001. №1. С.10.

российского государства, на наш взгляд, закономерна. Абсолютное большинство населения пока не воспринимает государство как продолжение своих интересов. Однако «нельзя не признать, что в России участие государства в формировании гражданского общества неизмеримо важнее и весомее, чем в других странах, поскольку само развитие различных институтов гражданского общества нуждается в сильной политической и государственной власти, которая могла бы обеспечить их функционирование, в первую очередь путем создания правовой, законодательной базы, а также выступить гарантом их существования»¹⁶, то есть следует речь вести о правовом государстве, которое «предполагает достаточно высокий уровень развитости права и государственности как исходной базы для сознательной разработки конституционного закрепления и практической реализации социально-исторической подходящей модели (конструкции) правовой государственности»¹⁷.

Интенсивное развитие некоммерческого сектора как раз и есть свидетельство наличия ростков гражданского общества. Оно законодательно закреплено и конституционно обеспечено. Мы попытались выяснить отношение лидеров этих объединений, наиболее продвинутой части гражданского общества, к юридическим установлениям в российском обществе конца XX века сегодня. Как же используют это право граждане – и, прежде всего,

¹⁶ Кудряшова М.С. К вопросу о перспективах гражданского общества в России //Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки. №5.2001. Сент.-окт. С.66

¹⁷ Нерсеянец В.С. Философия права. М., 1998. С.103

объединившиеся в организации некоммерческого сектора? Мы располагаем возможностью, опираясь на материалы собственных социологических исследований, проанализировать отношение лидеров этих объединений к законам вообще и к тем законам, которые обеспечивают им право существовать и свободно развиваться, в частности. Кроме того, используя также опубликованные в печати материалы социологических исследований ИСА (Института социологического анализа), сопоставить наши материалы с результатами опроса населения страны ИСА¹⁸. С этой целью мы в своем опросе сохранили формулировки вопроса об отношении к закону, предложенные в свое время социологами Института социологического анализа.

Нашим респондентам, лидерам общественных объединений некоммерческого сектора, интервьюерами было предложено выбрать из трех суждений одно, соответствующее их мнению. Примечательно, что на это предложение откликнулись 99,7% опрошенных. Один этот факт можно рассматривать как свидетельство наличия живого интереса к правовым вопросам и законам, регулирующим систему жизнедеятельности общества. В итоге мы получили следующую картину.

С выбором подсказки затруднились лишь 6,6% ответивших на вопросы интервью. Подавляющее большинство респондентов –

¹⁸ Опрос 1996 года подготовлен И.Клямкиным, Т.Кутковец.

Опрос 1997 года – Д.Драгунским, А.Зузбовым, А.Кара-Мурзой, И.Клямкиным. Оба опроса проведены по всероссийской репрезентативной выборке (опрошено 1600 респондентов от 18 лет и старше).

лидеров НКО (73,9%) сделали выбор в пользу суждения, фиксирующего несовершенство законов, с одной стороны, но необходимость их соблюдения – с другой. Полагаем, что это мнение законопослушных граждан, и это прекрасно, что их большинство. Эта истинно гражданская позиция, открывающая возможность строительства правового государства. Вместе с тем, 18,5% лидеров общественных объединений, признавая «несовершенство существующих законов», подтвердили мнение о том, что на Руси по-прежнему предпочитают «жить не по закону, а по совести». Факт тревожный: ведь преступив закон однажды, мотивируя поступок «голосом совести», можно потерять меру. В таком случае возникает угроза совершения противозаконного поступка. Так что подобный волюнтаризм почти пятой части лидеров некоммерческих общественных объединений настораживает. И, наконец, уже просто волнует тот факт, что 5,5% участвующих в опросе лидеров НКО выбрали суждение, согласно которому существующие несовершенные законы можно всегда обойти, и не стоит мучиться угрызениями совести, нарушая их. Такое неуважительное, циничное отношение к закону как средству, которое можно использовать (или пренебрегать им) в собственных целях в зависимости от ситуации никак не украшает представителей гражданского общества.

Обращает на себя внимание и еще одна очень тревожная, на наш взгляд, тенденция: чем моложе респондент, тем в меньшей степени он склонен к законопослушанию. Именно молодежь превалирует в группе тех лидеров НКО, кто не испытывает

должного уважения к законам, допуская возможность «жить по совести» (27.1) или «обойти» закон, обвинив его в несовершенстве (7.1).

Таким образом, полученные в ходе исследования материалы фиксируют факт противоречивости сознания лидеров НКО как представителей российской интеллигенции в отношении к правовой основе функционирования гражданского общества и правового государства.

Романова К.С.

г. Екатеринбург

Правовой и нравственный аспекты гражданской культуры

Состояние культуры общества определяет мировоззренческую ориентацию, духовный потенциал личности, способы их реализации. Особое место принадлежит политической и правовой культуре общества в воздействии на личность в плане ее формирования и функционирования в качестве гражданина.

Гражданская культура личности есть реализация продуктивно творческих сил человека, его социальной и духовной свободы в определенных границах данного государства.

Весь комплекс социальных ролей личности, связанных с понятием «гражданин» установлен Декларацией прав и свобод человека и гражданина (принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991года) и Конституцией РФ (принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993года).